

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ПО СОБЛЮДЕНИЮ ПРАВ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки « Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 310

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А. А. Воронина  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 год

**ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ПО СОБЛЮДЕНИЮ ПРАВ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки « Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 310

Исполнитель:

студент группы ЗПВД-512 \_\_\_\_\_ М.С. Сорокина

Руководитель:

д.п.н., профессор кафедры права \_\_\_\_\_ С.А. Ветошкин

Нормоконтролер:

ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ, ЗАДАЧИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ПРИ ЗАЩИТЕ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	6
1.1. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	6
1.2. ЗАДАЧИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ПО СОБЛЮДЕНИЮ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	11
2. НАПРАВЛЕНИЯ И ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	17
2.1. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТЬЮ ЗАДЕРЖАНИЯ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ .....	17
2.2. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ПРИМЕНЕНИЕМ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ .....	22
2.3. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ .....	27
2.4. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ .....	31
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	37
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ДР .....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	55

## ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность* темы дипломной работы. Борьба с преступностью несовершеннолетних является одной из актуальных проблем современности. Преступность несовершеннолетних можно определить как самостоятельный вид преступности, который характеризуется особенностями личности преступника, мотивами, целями и способами совершения преступления, а также методикой расследования преступлений<sup>1</sup>. Учитывая высокий уровень преступности несовершеннолетних, изучаются, в первую очередь, методы борьбы с преступностью несовершеннолетних, а также меры предупреждения и профилактики.

Контроль над соблюдением законности расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними, считается одним из главных направлений прокурорской деятельности. В результате прокурорских проверок выявлено большое количество нарушений закона, которые допущены следственными органами. До сегодняшнего дня нарушения, выявленные прокурорам, продолжают увеличиваться.

Нарушения законодательства при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними, приводят к негативным последствиям, порой вплоть до отмены приговора.

Ограничение полномочий прокурора является не вполне удачным решением законодателя, поскольку не отвечает в полной мере потребностям реальной практической ситуации. Целесообразно отметить одну из проблем, это некачественное законодательство, регулирующее защиту прав несовершеннолетнего в уголовном процессе.

*Цель исследования* — выявление проблем правового регулирования защиты прав несовершеннолетних при прокурорском надзоре в уголовном процессе и разработка мер по их решению.

---

<sup>1</sup> Стурза К. И. К вопросу о защите интересов государственного заказчика при размещении заказов, заключении и исполнении государственных контрактов // Мир экономики и права. 2012. № 7. С. 50.

На основании поставленной цели, были сформулированы следующие задачи:

1. Оценить уголовно–процессуальное законодательство в сфере защиты прав несовершеннолетних на предмет соответствия данным целям;
2. Определить основные задачи прокурорского надзора по соблюдению прав несовершеннолетних в уголовном процессе;
3. Определить специфику участия прокурора в уголовном процессе;
4. Выявить основные проблемы прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних в уголовном процессе и предложить их пути решения;

*Объект* исследования: правоприменительная деятельность прокуратуры по защите прав несовершеннолетних в уголовном процессе.

*Предмет* исследования: проблемные аспекты правового регулирования прокурорского надзора при защите прав несовершеннолетних в уголовном процессе.

Нормативно – правовую основу исследования составили: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.)<sup>1</sup>, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ<sup>2</sup> (далее УК РФ), Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174–ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г., с изм. от 01.06.2017 г.)<sup>3</sup> (далее УПК РФ), Постановление Пленума Верховного Суда от 19.02.2013 г. и др.

Теоретико – методологическую основу дипломной работы составили:

В работе использовались научные труды в области прокурорского надзора, уголовного права и процесса, которые внесли: В.А Лазарева,

---

<sup>1</sup>Российская газета.1993.25 дек.

<sup>2</sup>Российская газета 1996.25 июн.

<sup>3</sup>Российская газета 2001.22 дек.

В.В. Иванов, А.А. Чувилева, И.И. Сыдорука, А.В. Ендольцевой, С.В. Тетюев, Ф.К. Зиннуров, Е.В. Быкова. Защита основных прав и свобод несовершеннолетних в Российской Федерации в досудебном производстве, которые внесли: В.И. Басков, В.А. Титаренко, П.М. Малин, Я.П. Ряполова, А.А. Жидких, В.Н. Григорьев, А.В. Гришин, А.В. Ермаков. Изучали роль прокурора в уголовном процессе: В.М. Харзинова, В.И. Зажицкий, Н.А. Громов, В.В. Лисовенко, Р.Е. Затона. Изучение уголовно–процессуальных аспектов деятельности прокуратуры по защите прав несовершеннолетних в судебном процессе, затронуты в работах: В.П. Божьева, О.А. Зайцева, Н.Ю. Скрипченко, В.Ф. Крюков, Д.И. Ережипалиев, С.Р. Хисматулин.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы познания, а также ряд частных научных методов: историко–юридический, сравнительно–правовой, статистический, логический.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки по теме ДР, заключения и списка использованной литературы.

# **1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ, ЗАДАЧИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ПРИ ЗАЩИТЕ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

## **1.1. Законодательство в сфере защиты прав несовершеннолетних в уголовном процессе**

В соответствии с ч.1 статьи 38 Конституции Российской Федерации материнство и детство, а также семья находятся под охраной государства. Это означает, что государство в лице его уполномоченных органов, должно защищать и охранять права, свободы и интересы всех лиц, возраст которых составляет менее восемнадцати лет, основываясь при этом на конституционные положения о правовом статусе личности, общепризнанные принципы и нормы международного права.

Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних осуществляется с участием особого субъекта, т.е. несовершеннолетнего, законодатель не случайно выделил это производство в отдельную категорию. И.И. Сыдорук, рассматривая этот вопрос, дает определение, несовершеннолетний — лицо, не достигшее к моменту совершения преступления возраста 18 лет<sup>1</sup>.

В.Н. Григорьев отмечает, уголовный процесс — направление государственной деятельности, в ходе которой права и законные интересы его участников, могут серьезно ограничиваться<sup>2</sup>. Поэтому самое пристальное внимание прокуроры уделяют обеспечению законности в отношении несовершеннолетних при производстве уголовным делам.

---

<sup>1</sup>Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И.И. Сыдорука, А.В. Ендольцевой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, С. 237.

<sup>2</sup>Григорьев, А.В. Победкин. Прокурорский надзор. Учебник. 2012 С. 256

Данным вопросом заинтересовалась В.А. Титаренко, в своей статье она отмечает, потребность в специализации правоохранительной деятельности, связанной с несовершеннолетними, зафиксирована во многих международно-правовых актах, в том числе и в Пекинских правилах<sup>1</sup>.

Россия одна из немногих стран мира, где защита прав несовершеннолетних как правосудие по делам несовершеннолетних (ювенальная юстиция) как самостоятельная подсистема общего правосудия не развита совсем.

Вопрос о необходимости ювенальной юстиции (правосудия для несовершеннолетних) в постсоветский период был поставлен в Концепции судебной реформы 1991 года. Так в соответствии с указом Президента РФ № 942, утвердившим основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей, в число мер по укреплению правовой защиты детства были включены мероприятия по «созданию ювенальной юстиции, специальных составов судов по делам семьи и несовершеннолетних»<sup>2</sup>.

В ходе судебно – правовой реформы, проводимой в России, приняты Федеральный закон от 24 июля 1998 г № 124–ФЗ (в ред. от 28.12. 2016 г) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»<sup>3</sup> и «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»

Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», определяет лишь общие гарантии прав и законных интересов несовершеннолетнего. Так, права несовершеннолетнего в сфере семейного воспитания защищаются «Семейным кодексом Российской Федерации»

---

<sup>1</sup>Титаренко В.А., Малин П.М. Прокурорский надзор за законностью уголовного преследования в отношении несовершеннолетних и молодежи. 2017. № 3 (39). С. 197.

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации № 942 от 14.09.1995 г. «Об утверждении Основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национального плана действий в интересах детей)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 38.

<sup>3</sup> Собрание законодательства. 1998. № 31. Ст. 3802



от 29.12.1995 г. № 223–ФЗ (в ред. от 01.05.2017 г.)<sup>1</sup>(далее СК РФ); в сфере трудовой деятельности – Трудовым кодексом Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197–ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 г.)<sup>2</sup>(далее ТК РФ). В случае вовлечения несовершеннолетних в сферу уголовно–процессуальных и уголовно – правовых отношений специфика их личности учитывается в соответствии с положениями УК РФ и УПК РФ.

В.А. Титаренко и П.М. Малин отмечают: «прокурор осуществляет надзор за законностью уголовного преследования несовершеннолетних на основании двух положений: надзор за соблюдением норм Уголовно – процессуального законодательства, регламентирующий порядок производства по каждому уголовному делу; надзор за исполнением особых норм уголовно– процессуального законодательства, закрепляющих особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних лиц»<sup>3</sup>.

Побольшей части эти нормы закреплены в главе 50 УПК РФ и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 (в ред. от 29.11.2016 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Однако особые положения, затрагивающих несовершеннолетних, возможно, увидеть и в других главах уголовно– процессуального закона. Так, например, проведение закрытого судебного заседания по уголовному делу о преступлении, совершенном лицом, не достигшим возраста 16 лет, предусмотрена отнюдь не нормами гл. 50 УПК РФ, а ст. 241 УПК РФ, устанавливающей принцип гласности судебного разбирательства. И это лишь один из примеров.

Юридическая база системы защиты определяется Федеральным законом от 24.06.1999 г. № 120–ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.) «Об основах

---

<sup>1</sup> Российская газета 1996.27 янв.

<sup>2</sup> Российская газета 2001. 31 дек.

<sup>3</sup> Титаренко В.А., Малин П.М. Прокурорский надзор за законностью уголовного преследования в отношении несовершеннолетних и молодежи. 2017. № 3 (39). С. 434.

системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»<sup>1</sup>.

В данном законе закреплены:

- основы предупреждения безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних;
- выявление и устранение причин и условий, способствующих этому;
- обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних;
- выявление и пресечение случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий.

Федеральный закон №119–ФЗ от 20 августа 2004г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (в ред. от 07.02.2017 г.)<sup>2</sup>предусмотрел следующие меры безопасности:

- 1) заключение письменного договора о применении мер безопасности;
- 2) орган, осуществляющий меры безопасности, обеспечивает психологическое сопровождение защищаемого лица;
- 3) судья при постановлении приговора при принятии решения о применении принудительных мер воспитательного воздействия выносит решение об отмене (применении) мер безопасности.

В соответствии с темой ДР, следует обратить внимание на Федерльный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 г. №2202–1–ФЗ(далее Закон о прокуратуре РФ).

На сегодняшний день практика показывает, что в субъектах Российской Федерации по–разному выполняется надзор за исполнением законодательства о несовершеннолетних, что является недопустимым и грубым нарушением основополагающих принципов организации и деятельности прокуратуры, а именно принципа единства. Данное нарушение

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства 1996. № 26. Ст. 3177.

<sup>2</sup>Собрание законодательства 2004. № 34. Ст. 3534.

вытекает, из того что в Законе о прокуратуре РФ не закреплена отдельная отрасль прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних. Именно отсутствие законодательно установленного предмета надзора влечет отсутствие единообразия в организации работы органов прокуратуры.

В связи с этим, нужно внести изменения в Закон, касающиеся выделения самостоятельной отрасли надзора,—надзор за исполнением законодательства о несовершеннолетних. Тем самым устраним нарушение в организации работы органов прокуратуры.

В.А. Лазарева утверждает: «важную составляющую в организации и деятельности прокуратуры играют нормативные правовые акты, исходящие от Генерального прокурора РФ. Закон о прокуратуре РФ дает Генеральному прокурору РФ возможность издавать обязательные для исполнения всеми сотрудниками прокуратуры приказы, распоряжения, указания и инструкции. Основаны на положениях Конституции РФ, федеральных законов, данные акты регулируют широкий круг вопросов: об организации деятельности системы прокуратуры; об особенностях реализации полномочий прокурора во всех направлениях прокурорской деятельности; определяют приоритетные направления прокурорского надзора в зависимости от состояния законности в конкретных сферах правовых отношений»<sup>1</sup>.

Например, по теме дипломной работе:

– Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26 ноября 2007 г. № 188 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи»;

– Приказ Генерального прокурора РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина»;

---

<sup>1</sup>Лазарева В.А., Иванов В. В., Утарбаев А. К. «Защита прав личности в уголовном процессе России. Учебное пособие» 2015 г С.116.

– Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 февраля 2011 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно – розыскной деятельности»;

Таким образом, защита прав несовершеннолетних в уголовном процессе основана на применении системы норм права, направленной на обеспечение оптимальных процессуальных процедур по защите прав несовершеннолетних.

Исследуя уголовно–процессуальное законодательство в сфере защиты конституционных прав несовершеннолетних, можно сказать, что по большей части эти нормы закреплены в главе 50 УПК РФ. Наряду с ним выстраивают систему и другие нормативные документы: Федеральные законы, Приказы Генеральной прокуратуры.

Если говорить о дальнейшем совершенствовании законодательства о несовершеннолетних и создании новых организационных механизмов защиты прав и свобод несовершеннолетних, предлагаем внести изменения в Федеральный Закон «О прокуратуре Российской Федерации», касающиеся выделения самостоятельной отрасли надзора, —надзор за исполнением законодательства о несовершеннолетних.

## **1.2. Задачи прокурорского надзора по соблюдению прав несовершеннолетних в уголовном процессе**

Правильная организация прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних и молодежи — важное условие его эффективности, отмечает В.А. Лазарева<sup>1</sup>. Надзор за исполнением законов о несовершеннолетних является составной частью прокурорского надзора, хотя в качестве самостоятельной отрасли не выделен. Он охватывает самый широкий спектр деятельности прокурора.

---

<sup>1</sup>.ЛазареваВ.А «Прокурор в уголовном процессе. Учебное пособие». Юрайт. 2015г. С.217.

Прежде чем приступить к характеристике задач по соблюдению прав несовершеннолетних прокурорского надзора, представляется необходимым определить ряд понятий. Это важно потому, что в научной и учебной юридической литературе нет единого подхода к определению основных понятий прокурорского надзора.

О.С. Ахметова дает определение: «прокурорский надзор — форма деятельности органов прокуратуры по обеспечению законности, выявлению, устранению и предупреждению нарушений закона».

В научной энциклопедии, отмечают, «задача—это цель в рамках проблемной ситуации, то есть то, что требуется сделать»<sup>1</sup>.

Следовательно, можно сделать вывод, что задачи прокурорского надзора — это категория по сравнению с целями более конкретная. Задачи прокурорского надзора могут быть условно разделены на общие и специальные.

Общей задачей, которая состоит из реализации деятельности прокуратуры по надзору за исполнением законодательства о несовершеннолетних, является обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина. Однако данная общая задача в данном случае преломляется дважды: 1. сквозь призму конкретной отрасли надзора и 2. сквозь призму субъекта (несовершеннолетний), права и законные интересы которого должны быть обеспечены<sup>2</sup>.

Следовательно, непосредственными задачами являются:

- обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних;
- предупреждения совершения ими правонарушений;
- воспитание несовершеннолетних в духе уважения Конституции и законам Российской Федерации.

---

<sup>1</sup>Юридическая энциклопедия. //отв. ред. *Топорнин Б.Н.* М.: Юрист, 2001. С. 564.

<sup>2</sup>*Зиннуров Ф. К.* Уголовно–процессуальное право, в структурно–логических схемах: учеб. Пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция», М. ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право. 2013. С. 113.

Проанализировав законодательство и труды многих авторов, по теме осуществления прокурорского надзора в сфере уголовного процесса в отношении несовершеннолетних, можно определить ряд специальных задач, которые выполняет прокурор.

В соответствии со ст. 37 УПК РФ прокурор в пределах своей компетенции обязан проверять исполнение требований федерального закона о приеме, регистрации и разрешении сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях.

Многие процессуалисты отмечают, что в последние годы прокурорский надзор не выполняет в полной мере своего предназначения.

При этом нельзя не согласиться с мнением С.В. Заводновой, что прокуратура существенно сдерживает рост числа нарушений законности на первоначальном этапе уголовного процесса. Прокурор обязан обеспечить не эпизодичный, а постоянный надзор за деятельностью компетентных органов на стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи, несмотря на явную тенденцию к расширению судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, прокурорский надзор судебным контролем заменен быть не может, поскольку последний проводится нерегулярно, лишь в случаях, связанных с ограничением конституционных прав граждан<sup>1</sup>.

Таким образом, совершенно правы процессуалисты, утверждающие, что прокурорский надзор всегда был и остается одной из надежных гарантий законности в период досудебного производства.

По мнению Я.П. Ряполовой, прокурор должен осуществлять контроль в отношении несовершеннолетнего производства предварительного следствия по всем без исключения делам, в том числе по делам частного обвинения и протокольной формы досудебной подготовки материалов<sup>2</sup>. В случае, если, в

---

<sup>1</sup> Заводнова С.В. Обязанности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М. 2012 С. 41– 40.

<sup>2</sup> Ряполова Я.П. Процессуальные действия прокурора по надзору за законностью и обоснованностью действий и решений на стадии возбуждения уголовного дела // Рос. следователь. 2012. № 14. С. 9–11.

отношении несовершеннолетнего производится дознание, прокурор возбуждает дело и передает его по подследственности или дает указание о передаче уголовного дела или материала следователю.

При совершении подростком незначительной или не представляющего большой общественной опасности правонарушения при явной очевидности правонарушения прокурор контролирует вынесение решения об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного дела в силу малозначительности.

Следует отметить, что прокурор, в рамках данного надзора, должен добиваться соблюдения процессуальных гарантий несовершеннолетних в уголовном процессе, а именно:

- обязательное участие защитника;
- обязательное участие законного представителя несовершеннолетнего;
- сокращенная продолжительность допроса подозреваемого;
- обязательное участие педагога (психолога) в предусмотренных законом случаях.

Участие прокурора в рассмотрении уголовного дела судом, является обязательным. В его задачах проверять уголовное дело в полном объеме, а не только в отношении осужденных, приговор о которых обжалован или опротестован. При установлении существенных нарушений уголовно–процессуального закона прокурор выносит заключение об отмене приговора и в отношении тех осужденных, которых это касается. Прокурор использует полномочия кассационной инстанции по прекращению дела производством, применению закона о более мягком наказании и другие, предлагая суду при наличии соответствующих оснований принять наиболее правильное решение<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Харзинова В.М. Прокурор в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 134.

В функции прокурорского надзора входит обязанность проверять исполнение законов о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

По мнению О.Е. Калпинской, прокурор должен требовать от органов дознания и следственных органов неукоснительного соблюдения, предусмотренных уголовно–процессуальным законодательством правовых гарантий для несовершеннолетних<sup>1</sup>. Следовательно, прокурор при участии в уголовном процессе, обязан выяснить условия их жизни и воспитания. Должен внимательно изучить социальную и психологическую характеристику несовершеннолетних, а так же принять меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению несовершеннолетними преступлений<sup>2</sup>.

Сотрудники прокуратуры, осуществляющие данный надзор, должны постоянно изучать нормативные материалы, регламентирующие вопросы прав и свобод несовершеннолетних: состояние надзора и практику расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних. Применяют средства массовой информации для пропаганды деятельности государственных обвинителей. Обеспечивают достоверность материалов, подлежащих опубликованию, и их юридическую обоснованность.

Все территориальные, районные прокуроры обязаны поддерживать взаимосвязь и выполнять обмен опытом по вопросам, возникающим в практике обеспечения участия прокуроров в рассмотрении судами уголовных дел и принесения понятий на несправедливые решения суда.

Таким образом, проанализировав законодательство и юридическую литературу, определены основные задачи прокурорского надзора по

---

<sup>1</sup>Калпинская О.Е. Организация работы органов прокуратуры по предупреждению преступности несовершеннолетних. Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2012. т. 2 № 69. С. 51 – 55.

<sup>2</sup>Зажицкий В.И. – Прокурор в уголовном процессе, Государство и право. 2016 г. №6 С. 45.



соблюдению прав несовершеннолетних. Отмечают общие задачи прокурорского надзора, такие как, обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних и предупреждение совершения ими правонарушений.

Помимо, общих задач, существуют и специальные, их можно разделить на две части. Задачи прокурора, осуществляющие на досудебной стадии уголовного процесса: надзор за органами дознания, следственным отделом. Такие задачи, как соблюдения процессуальных гарантий несовершеннолетних в уголовном процессе, а именно:

- обязательное участие защитника;
- обязательное участие законного представителя несовершеннолетнего;
- обязательное участие педагога (психолога) в предусмотренных законом случаях.

Изучая уголовные дела по делам несовершеннолетних, выявлять нарушения в соблюдении их прав, и добиваться устранения.

Задачи прокурора на судебной стадии: участие прокурора в рассмотрении уголовного дела судом. Основной задачей является, поддержание обвинения, но также и следит за законность вынесения приговора.

Прокурор обеспечивать законность арестов и задержаний несовершеннолетних, привлечения их к уголовной ответственности, строгое выполнение всех правовых гарантий, предусмотренных уголовным процессом для несовершеннолетних.

## **2. НАПРАВЛЕНИЯ И ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

### **2.1. Прокурорский надзор за законностью задержания и привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних**

Осуществляя надзор за исполнением закона органами дознания и предварительного следствия, прокуроры обязаны уделять особое внимание законности задержания, применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних и привлечения их к уголовной ответственности.

Как отмечает А. А. Чувилев: «Возможность своевременной проверки законности возбуждения уголовного дела обеспечивается требованием УПК, обязывающим следователя и органа дознания немедленно направлять прокурору копию постановления о возбуждении уголовного дела сразу же после принятия этого решения. Если постановление немотивированно, вынесено при отсутствии законного повода или достаточных данных о признаках совершенного или готовящегося преступления, возникает необходимость в проверке законности и обоснованности возбуждения уголовного дела. Прокурор истребует дело и изучает его. Если постановление вынесено при отсутствии законного повода и оснований, прокурор отменяет его»<sup>1</sup>.

Прокурор обязан отлично знать и детально изучать уголовные дела, возбужденные в отношении несовершеннолетних, чтобы гарантировать соблюдение законности привлечения к ответственности, быть готовыми принять участие в рассмотрении дела судом. Осуществление проверки за

---

<sup>1</sup>Прокурорский надзор Российской Федерации: // Под ред. А. А. Чувилева. 2014. С. 190 –191.

обоснованностью задержания – главная роль прокурорского надзора на стадии предварительного следствия.

Как отмечает С.В. Тетюев, задержание – есть не что иное, как ограничение прав, а в отношении несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых необходимо учитывать возрастные, психические, физические и психологические особенности подростка<sup>1</sup>.

В соответствии сост. 92 УПК РФ, получив письменное сообщение органа дознания или следователя о произведенном задержании, прокурор обязан проанализировать обоснованность задержания, и был ли соблюден установленный законом порядок.

Согласно ч. 1 ст. 423 УПК РФ, задержание может применяться к несовершеннолетнему при наличии оснований, указанных в ст. 91 УПК РФ.

Как отмечает И.Л. Друкаров, прокурор следит, чтобы задержание производилось только при наличии подозрения в том, что лицо совершило преступление, за которое может быть судом назначено наказание в виде лишения свободы, и лишь при наличии оснований, предусмотренных ст. 91 УПК РФ<sup>2</sup>. То есть, когда лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо, как на совершившее преступление; когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

Следовательно, если прокурор устанавливает, что оснований для задержания в качестве подозреваемого, предусмотренных ст. 91 УПК РФ, не имелось, либо несовершеннолетний был задержан по подозрению в совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности, он выносит постановление об освобождении задержанного. Если был нарушен порядок задержания подозреваемого, установленный

---

<sup>1</sup>Тетюев С.В. Заключение под стражу несовершеннолетнего // Уголовное право. 2012. № 1. С. 100 – 104;

<sup>2</sup>Друкаров И.Л. Надзор прокурора за законностью задержания подозреваемых и обвиняемых и заключения под стражу. Право. 2015 С.18.

ст. 92 УПК РФ, прокурор вправе вынести постановление о возбуждении дисциплинарного производства в отношении должностных лиц, допустивших эти нарушения.

Большое внимание при осуществлении надзора за законностью в деятельности органов предварительного следствия прокуроры должны уделять вопросам привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности.

Большой юридический словарь профессора А.Я.Сухарева определяет «уголовную ответственность – каковин из видов юридической ответственности, основным содержанием, которого выступают меры, применяемые государственными органами к лицу в связи с совершением им преступления»<sup>1</sup>.

Как свидетельствуют статистические данные о качественных характеристиках расследования уголовных дел за 2012–2015 г., только треть от общего числа возбужденных в этот период уголовных дел окончены расследованием и переданы в суд, остальные прекращены или приостановлены<sup>2</sup>. Такое положение—результат крайне низкой организации расследования и процессуального контроля со стороны руководителей следственных органов.

Следовательно, вопрос об усилении прокурорской активности на этапе привлечения лиц к уголовной ответственности представляется очевидной необходимостью.

Необходимость активного прокурорского надзора на стадии привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления обвинения обусловлена, прежде всего, тем обстоятельством, что постановка лица в процессуальное положение обвиняемого влечет существенное ограничение

---

<sup>1</sup>Большой юридический словарь / Под ред. А. Я. Сухарева. 3–е изд., доп. и перераб. М: ИНФРА–М. 2016.С. 452.

<sup>2</sup> Статистические отчеты «Надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства» за январь — декабрь 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 годов // Генеральная прокуратура Российской Федерации [http: // genproc.gov.ru](http://genproc.gov.ru) (дата обращения 06.05. 2017)

его прав и свобод, и в этом плане она признается важной составляющей осуществляемого прокурором надзора за исполнением законов. Помимо этого она жестко диктуется значительным количеством допускаемых на данном этапе ошибок и недостатков следствия (в том числе и при составлении документов, оформляющих выносимое решение).

Свой вывод о законности и обоснованности привлечения лица к уголовной ответственности прокурор делает лишь на основе анализа содержания копии названного постановления. По мнению А.И.Чучаева,прокурора должны интересовать такие фактические обстоятельства,как:

1) относимость, допустимость, достоверность, а в совокупности достаточность доказательств, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления, т.е. объявления ему постановления о привлечении в качестве обвиняемого;

2) соблюдение требований закона к форме и содержанию постановления;

3) соблюдение установленного законом процессуального порядка предъявления обвинения<sup>1</sup>.

Тем не менее, получить ответы на перечисленные вопросы без изучения материалов уголовного дела, по меньшей мере, затруднительно.

При осуществлении надзора прокурору необходимо уделять изучению социальной и психологической характеристик обвиняемых, а также выяснению условий их жизни и воспитания, принятию мер по устранению причин и условий, способствующих совершению несовершеннолетними преступлений.

Если соответствующие обстоятельства не установлены или установлены ненадлежащим образом, то прокурор не вправе утвердить обвинительноезаключение или обвинительный акт, и обязан на основании

---

<sup>1</sup>Чучаев А.И. Уголовная ответственность несовершеннолетних. М.: Владос, 2014. С. 564.

мотивировочного постановления вернуть уголовное дело для производства дополнительного расследования. При наличии данных, которые свидетельствуют об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, прокурор должен указать на необходимость назначения комплексной психолого–психиатрической экспертизы в целях решения вопросов о психическом состоянии подростка имеющие значение для уголовного дела<sup>1</sup>.

При выявлении нарушений закона, допускаемых органами дознания и предварительного следствия, в зависимости от характера нарушения прокурорам следует выбирать ту меру прокурорского реагирования, которая бы позволила устранить данное нарушение в кратчайшие сроки.

Среди наиболее типичных нарушений требований законов при избрании и применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних, Д.И. Ережипалиев выделяет следующие:

— применение меры пресечения при отсутствии к тому законных оснований;

—отсутствие указания на исключительный характер деяний, при которых допустимо применение меры пресечения в виде заключения под стражу к несовершеннолетним обвиняемым, совершившим преступление средней тяжести<sup>2</sup>.

В соответствии с ч. 2 ст. 423 УПК РФ при решении вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 (в ред. от 29.11.2016 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»//Российская газета 2011. №29.

<sup>2</sup>Ережипалиев Д.И. Особенности прокурорского надзора за исполнением законов при избрании и применении мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. №5. С. 66.

Основным источником получения прокурором информации о нарушении закона при избрании меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым являются жалобы. Прокурор обязан при получении жалобы рассмотреть ее в течение трех суток. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы требуется получить дополнительные материалы либо предпринять дополнительные меры, допускается рассмотрение жалобы до 10 дней, с обязательным извещением заявителя. По результатам проверки прокурор выносит постановление о полном или частичном его удовлетворении.

Таким образом, осуществление проверки за обоснованностью задержания и привлечения к уголовной ответственности прокурорского надзора на стадии предварительного следствия, является одной из основных функций. Анализируя практику, очень часто идет нарушение в данной сфере, со стороны сотрудников предварительного следствия.

Сущность прокурорского надзора, на данном этапе, определяется обязанностью прокурора осуществлять надзор за соблюдением положения закона, регламентирующих названную деятельность, а в случае выявления нарушений — принимать меры в пределах своей компетенции по устранению нарушений.

Основное требование, предъявляемое в современный период к прокурорскому надзору за исполнением законов — это повышение его эффективности, выражающейся в его влиянии на конечный результат — состояние законности и правопорядка.

## **2.2 Прокурорский надзор за применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия**

В российском законодательстве принудительные меры воспитательного воздействия, не рассматривают как разновидность

---

1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 (в ред. от 24.05.2016 г.) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Российская газета 2013 19 дек.

наказания. Как отмечает Н. Ю. Скрипченко, они направлены на перевоспитание лица, совершившего преступление, поэтому относятся к иным мерам уголовно – правового характера. Цель исправления достигается без привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности<sup>1</sup>.

И так, для начала рассмотрим определение, и виды принудительных мер воспитательного воздействия, которые закреплены в ст. 90, 91 УК РФ.

По своему содержанию указанные меры являются воспитательными, а характер исполнения – принудительный. Отличие этих мер от уголовных наказаний, они не влекут за собой судимости.

Данные меры воспитательного воздействия применяются к лицам, не достигших 18 –летнего возраста на момент их назначения. Следует отметить, согласно ст. 96 УК РФ, в исключительных случаях суд может применить принудительные меры в возрасте от 18 до 20 лет, но за исключением помещения их в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа либо воспитательную колонию.

Первой, наиболее мягкой принудительной мерой воспитательного воздействия на несовершеннолетнего является предупреждение. А.И. Глушков дает определение: «предупреждение – это объяснение несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствия повторного совершения преступлений. Чаще всего, оно объявляется судьей на заседании»<sup>2</sup>.

Второй, является передача под надзор, состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю над его поведением (ч. 2 ст. 91 УК РФ).

---

<sup>1</sup>*Скрипченко Н.Ю.* Правовое регулирование принудительных мер воспитательного воздействия нуждается в совершенствовании Государство и право. Юридические науки. 2012. С. 165–168

<sup>2</sup>*Глушков А.И.* Прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия: Монография. 2014. С. 136.



Возложение обязанности загладить причиненный вред (учитывая наличия у него должных трудовых навыков и материальное положения несовершеннолетнего), является третьей принудительной мерой воспитательного воздействия.

Как отмечает Л.А. Бахвалова, данная мера заключается в восстановлении поврежденного имущества собственным трудом несовершеннолетнего, в передаче потерпевшему имущества или определенных предметов в порядке компенсации за имущество, уничтоженное или поврежденное при совершении преступления, либо в денежной компенсации причиненного вреда<sup>1</sup>.

Согласно п. г. ч. 2 ст. 90 УК РФ, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, является четвертой мерой. Ссылаясь на п. 4 ст. 91, содержание данной меры: предусматривает запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа.

Под данную категорию принудительных мер, может попасть несовершеннолетний, который впервые совершил преступление небольшой или средней тяжести и если будет признано, что его исправление может быть достигнуто этим путем.

Пример из судебной практик, 06.04.2017 Кушвинским районным судом в отношении Карасюк А.С., вынесено постановление о прекращении уголовного преследования по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Подросток передан под надзор родителям на срок 6 месяцев.

---

<sup>1</sup>Бахвалова Л.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России и Германии. Москва. 2012. С 29.

Данную меру применили на основании, что Карасюк А.С. совершил преступление небольшой тяжести впервые<sup>1</sup>.

Далее рассмотрим еще один вид принудительной меры, которая применяется за совершение преступления небольшой или средней тяжести, но за исключением статей, которые прописаны в ч. 5 ст. 92 УК РФ.

Отдельно, в 92-й статье УК РФ, рассматривается данная мера – это наиболее строгий вид принудительных мер воспитательного воздействия – помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Подобная мера применяется максимум на три года.

Из выше сказанного, вытекает не менее важная функция прокурорского надзора – надзор за законностью специализированных организаций, обеспечивающих исправление несовершеннолетних.

Принудительные меры воспитательного воздействия, как показывает современная следственно-судебная практика, применяются крайне редко и считаются малоэффективными. С.В. Тетюев замечает, что это обосновано не только недостаточной правовой регламентации, но и формальным отношением к применению данных мер и контроль над их исполнением, специальными уполномоченными органами.<sup>2</sup>

Из выше сказанного ясно, что суды формально определяют к исполнению самую простую меру пресечения, а органы, контролирующие несовершеннолетних, проводят проверки не регулярно, образом жизни не интересуются. И если несовершеннолетний, в этот период, не совершит повторное преступление или административное правонарушение, мера будет считаться исполненной.

---

<sup>1</sup>[https://kushvinsky—svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://kushvinsky—svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 10.05.2017)

<sup>2</sup>Тетюев С.В. Прокурорский надзор за законностью уголовного преследования несовершеннолетних. Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право 2013 г. №1 С.58–61.

В судебных процессах прокуроры часто отказываются нести ответственность по ходатайству об освобождении от наказаний несовершеннолетних. Прокуроры предпочитают, чтобы суд сам вынес приговор о наказании несовершеннолетнего подсудимого или об освобождении от наказания.

Прокуроры должны в любом случае обсуждать вопрос о возможности заявления ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия, к несовершеннолетним подсудимым.

Таким образом, принудительные меры воспитательного воздействия в российском законодательстве не являются наказаниями, а являются иными мерами уголовно – правового характера. Принудительные меры применяются для перевоспитания подростка, без привлечения к уголовной ответственности.

В Уголовном законодательстве прописаны принудительные меры воспитательного воздействия: 1. Предупреждение; 2. Передача под надзор; 3. Возложение обязанности загладить причиненный вред; 4. Ограничение досуга несовершеннолетнего; 5. Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа.

Следует, принудительные меры воспитательного воздействия выделить в качестве самостоятельного уголовно–правового института, поместив в раздел V УК РФ отдельную главу «Принудительные меры воспитательного воздействия», объединив в ней действующие статьи 90, 91, 92, 96 УК РФ в новой редакции и с новой нумерацией.

Необходимо включить помещение несовершеннолетнего в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа в систему принудительных мер воспитательного воздействия, закрепив его в п. «д» ч. 1 ст. 90 УК РФ.

С учетом предлагаемых изменений в УК РФ, следует сформулировать название ст. 432 УПК РФ следующим образом: «Освобождение судом

несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия».

### **2.3. Участие прокурора в уголовном процессе по делам несовершеннолетних**

Закон о прокуратуре предусматривает, что осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя. Однако правильное понимание роли прокурора в уголовном судопроизводстве возможно лишь при обращении к основному источнику уголовно–процессуального права – УПК РФ, которым урегулированы полномочия каждого участника процесса, в том числе и прокурора, на различных стадиях судопроизводства.

Согласно ч. 3 ст. 37 УПК РФ в ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. Однако понятия «прокурор» и «государственный обвинитель» не следует смешивать. В.Ф. Крюков, в своем издании, упоминает определение «Государственный обвинитель, как самостоятельный участник уголовного процесса, в качестве которого могут выступать не только прокуроры, но иные лица...»<sup>1</sup>.

В России прокурор — должностное лицо прокуратуры, в задачи которого входит осуществление прокурорского надзора и поддержание государственного обвинения в уголовном процессе<sup>2</sup>. В экономической и юридической литературе можно выделить следующие определения «прокурора».

Л.П. Кураков, дает определение «прокурор — должностное лицо органов прокуратуры, наделенное полномочиями по осуществлению

---

<sup>1</sup>Крюков. В.Ф. Участие государственного обвинителя в подготовительной части судебного разбирательства // Информационно–правовая система «Консультант Плюс», 2012.

<sup>2</sup>Безвершенко Д.А. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве РФ // Молодой ученый. 2013. № 1. С. 256–258.

прокурорского надзора»<sup>1</sup>. Согласно Закону о Прокуратуре Российской Федерации», прокурор в соответствии с процессуальным законодательством РФ участвуют в рассмотрении дел судами, опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов.

Похожее определение дает С.П.Сереброва: «прокурор —должностное лицо, участвующее в уголовном процессе и наделенное соответствующими полномочиями согласно Закону о прокуратуре РФ».

По мнению Р. П. Чернова, разделив понятия «государственный обвинитель» и «прокурор», законодатель сделает большой и важный шаг на пути структурирования правового государства в России<sup>2</sup>.

Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел, в которых принимает участие и прокурор, предусмотрены разделом XVI УПК РФ. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными гл. 50 УПК РФ.

Участие прокурора в судебном рассмотрении уголовных дел определяется тем, что одной из важных функций прокуратуры является осуществление уголовного преследования. К категории дел, по которым участие прокурора обязательно наряду с иными отнесены дела о преступлениях несовершеннолетних. При этом в Приказе Генеральной Прокуратуры особо отмечено, что «государственное обвинение по делам о преступлениях несовершеннолетних, следует поручать наиболее подготовленным прокурорам».

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет присутствующим в судебное заседание лицам их права и обязанности. Далее прокурор либо по его поручению лицо,

---

<sup>1</sup> Кураков Л.П., Кураков В.Л., Кураков А.Л. Экономика и право: словарь–справочник 2010. С. 211.

<sup>2</sup> Чернов Р.П. О фигуре и статусе прокурора в уголовном процессе. М. 2013. С. 57.

возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

Прокурор, участвующий в судебном разбирательстве дел в отношении несовершеннолетних, выполняет и значительную воспитательную роль, осуществляя деятельность по предупреждению правонарушений лиц, не достигших 18 – летнего возраста.

Таким образом, предлагается дополнить ст. 35. федерального закона «О прокуратуре РФ», регламентирующую участие прокурора в рассмотрении дел судами, нормой с последующим содержанием: «Выступая в качестве государственного обвинителя по делам в отношении несовершеннолетних, прокурор осуществляет деятельность по предупреждению преступлений и иных правонарушений».

Кроме того, выполняя свои обязанности, поддержание в суде государственного обвинения, прокурор в ходе прений сторон дает оценку общественной опасности совершенного правонарушения, анализирует фактические обстоятельства совершения подростком данного преступления, а также наступившие последствия. С.Р. Хисматулин отмечает в своей статье, что прокурор исследует факторы смягчающие и отягчающие наказание, а также причины и условия, способствовавшие на совершение преступления несовершеннолетним, характеризует его личность<sup>1</sup>.

Такие авторы как Н.А. Громов и В.В. Лисовенко считают, что прокурор высказывает так же суду свое мнение о виде и размере наказания, которое необходимо назначить несовершеннолетнему подсудимому, либо освобождение подростка от наказания<sup>2</sup>.

Необходимо заметить, что данное действие прокурора носит не только процессуальный характер, но имеет глубокий эстетический смысл. Для того,

---

<sup>1</sup>Хисматулин С.Р. Вопросы совершенствования деятельности прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел несовершеннолетних. Право. Выпуск 17. С. 70.

<sup>2</sup>Громов Н.А., Лисовенко В.В., Затона Р.Е. Прокурор в уголовном процессе // Законность. 2013. № 4. С. 15.

чтоб высказать суду свое мнение, прокурор должен быть не только высококвалифицированным профессионалом, но и быть мудрым и справедливым в своей позиции.

Входе судебного слушания, исходя из положений ч. 6 ст. 108 УПК РФ, прокурор может ходатайствовать об участии в судебном заседании законного представителя несовершеннолетнего. Тем не менее, судебная практика показывает, что данные положения уголовно–процессуального закона исполняются не всеми судьями.

Например, Судья Добрянского районного суда Пермского края, рассматривая ходатайство следователя об избрании Х., обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 133, п. «б» ч. 4 ст. 132, п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, меры пресечения в виде заключения под стражу, отказал в удовлетворении заявленного прокурором ходатайства об участии в судебном заседании законного представителя несовершеннолетней потерпевшей, находящейся в здании суда, лишив тем самым потерпевшую и ее законного представителя возможности выразить свою позицию по рассматриваемому ходатайству. Несоблюдение данных требований закона повлекло за собой отмену постановления судьи судом апелляционной инстанции (3/1 1–39/2015)<sup>1</sup>.

Если приговор в отношении несовершеннолетнего является незаконным или необоснованным, или по делу будут установлены существенные нарушения уголовно – процессуального законодательства, то прокурор вправе подать апелляционное обжалование (ст. 389.1 УПК РФ).

Прокурор наделен правом апелляционного обжалования и другими правами, предусмотренными УПК РФ, позволяющими контролировать законность судебных решений.

Таким образом, изучив характерные черты участия прокурора в судебном процессе в отношении несовершеннолетнего, можно установить тот

---

<sup>1</sup> Судебная практика [https://rospravosudie.com/law/Статья\\_420\\_УПК\\_РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_420_УПК_РФ) (дата обращения 10.04.17)

факт, что для эффективного исполнения задач, стоящих перед государственным обвинителем, рекомендовано назначать прокурора предварительно, чтобы он мог ознакомиться с материалами уголовного дела и подготовиться к процессу.

В судебном процессе, роль прокурора не менее важна, чем в досудебных. Прокурор не только представляет в судебном заседании доказательства обвинения, но также активно участвует в исследовании доказательств, представленных стороной защиты, выражает о них свое мнение, а также излагает свое мнение по любым правовым вопросам, возникающим в ходе рассмотрения уголовного дела.

Прокурор наделен правом апелляционного обжалования и другими правами, предусмотренными УПК РФ, позволяющими контролировать законность судебных решений.

#### **2.4 Основные проблемы прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних в уголовном процессе**

В 2017 году исполняется 16 лет с принятия УПК РФ, за такой период можно оценить качество принятого закона, изложить свое мнение о путях и способах его совершенствования. Невзирая на то, что данный закон изменяли и дополняли около 200 раз, касающихся более 1800 статей и поправок к ним. Необходимо установить, УПК РФ стал не только основой борьбы с преступностью, но и гарантом обеспечения прав и свобод личности.

Для начала, целесообразно выяснить, а что же такое «проблема». В толковом словаре Ожегова указано: «проблема – это сложный вопрос, задача, требующие разрешения, исследования»<sup>1</sup>.

Обращаясь к юридическому словарю: «Проблема – важные в практическом или теоретическом отношении задачи, способы решения, которых неизвестны или известны не полностью».

---

<sup>1</sup>.Ожегов С.И, Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 2012 С.675.



Таким образом, в данной системе, есть свои недочеты и проблемы, появляющиеся в ходе работы, которые подлежат изменению и решению.

Хотелось бы выделить несколько основных проблем, которые требуют разрешения.

1. Для начала, проанализируем проблему взаимоотношение прокурора и следователя.

Прокурор, осуществляя прокурорский надзор, требует устранения нарушения закона, а следователь, в свою очередь, отстаивает свою независимость в решении процессуального решения. Как отмечает в своей статье Е.В. Ефанова, иногда это все доводит до абсурда, отдельные материалы и дела проверок передаются от следователя к прокурору и обратно не один месяц, а бывает что и год<sup>1</sup>.

Проведенный рядом авторов анализ правоприменительной практики показывает, что существует назревшая необходимость наделяния прокурора равными возможностями реагирования на выявленные факты нарушения законности, незаконного отказа в возбуждении уголовного дела вне зависимости от формы предварительного следствия, отмечает Р.Р. Самочкина<sup>2</sup>.

Е.В. Быкова замечает, что не всегда мерами прокурорского надзора осуществляется своевременное предупреждение, выявление и устранение нарушений законов в деятельности органов дознания и следственных органов, пресекаются незаконные действия (бездействие) и решения их должностных лиц, влекущие впоследствии прекращение уголовного дела (уголовного преследования)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Ефанова Е.В. О соотношении полномочий прокурора и государственного обвинителя в судебных стадиях уголовного процесса. Вестник ВГУ: право. 2013. С. 410.

<sup>2</sup>Самочкина Р.Р. Особенности прокурорского надзора за расследованием уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних // Молодой ученый. 2017. № 10. С. 321.

<sup>3</sup>Быкова Е.В. и др. Прокурорский надзор за соблюдением конституционных прав и свобод подозреваемого и обвиняемого в свете решений Европейского суда по правам человека: Пособие. АГП РФ. М., 2015. С. 12.

Решение данных проблем представляется в усилении прокурорского надзора в уголовном процессе. «Для начала, на досудебной стадии уголовного процесса – высказывается Е.Р. Ергашев – нужно вернуть «активный» прокурорский надзор...»<sup>1</sup>, то есть дополнить и закрепить некоторые полномочия прокурору.

Необходимо вернуть прокурору, право прекращать уголовное преследование или дело, которое находится в производстве следователя. Следовательно, при несогласии с обвинительным заключением и необходимости направить материалы дела в суд, прокурор обязан вернуть дело следователю со своими указаниями.

Из-за большого количества нарушений на данной стадии уголовного процесса представляется необходимым предложить следующее. Нужно наделить прокурора функцией возбуждения уголовного дела в связи с отменой им постановления следователя, учитывая то, что руководители следственных органов – органов процессуального контроля – уполномочены отменять незаконные постановления следователя об отказе в возбуждении дела.

2. Неотъемлемой гарантией соблюдения прав несовершеннолетних является участие в ходе производства по уголовному делу законного представителя.

Однако следователями и дознавателями не всегда выполняются указанные требования закона, тем самым нарушают права несовершеннолетних.

Решая вопрос об участии законных представителей в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, необходимо принимать во внимание два момента:

1) чувства, испытываемые несовершеннолетним к данным лицам;

---

<sup>1</sup>Ергашев Е.Р. О современных проблемах прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2015. № 6. С. 37.

2) возможность их отрицательного влияния на несовершеннолетнего в процессе следственного действия.

Поскольку на практике иногда встречается ситуация, когда подросток просит не приглашать в правоохранительные органы, например, отца ввиду негативных с ним отношений, а просит пригласить мать.

В связи с этим, целесообразно ст. 48 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители, как правило, с учетом мнения несовершеннолетнего и в порядке, установленном статьями 426 и 428 УПК РФ, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам».

3. Следует отметить такую проблему – нарушение право несовершеннолетнего на исправление, без привлечения к уголовной ответственности.

Возможно ли прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего подозреваемого с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ).

Данный вопрос возникает из – за несогласованности положений ч. 1 и ч. 6 ст. 427 УПК РФ. Согласно ч. 1 указанной статьи уголовное дело с применением принудительной меры воспитательного воздействия прекращается в отношении обвиняемого. Вместе с тем, в ч. 6 ст. 427 УПК РФ говорится о том, что прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 427 УПК РФ, не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель против этого возражают.

Такая несогласованность приводит к тому, что на практике редко применяют положения ст. 427 УПК РФ, тем самым нарушая право несовершеннолетнего на исправление без привлечения к уголовной ответственности.

Для разрешения на законодательном уровне анализируемой проблемы, в ч. 1 ст. 427 УПК РФ необходимо указать на возможность прекращения уголовного преследования по данному основанию в отношении, как несовершеннолетнего обвиняемого, так и несовершеннолетнего подозреваемого. Согласно ч. 6 ст. 427 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 427 УПК РФ, не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) или его законный представитель против этого возражают.

4. Основной проблемой, снижающие эффективность применения принудительных мер воспитательного воздействия, также связаны с особенностями личности несовершеннолетнего преступника.

Несовершеннолетние, не до конца понимая сущность и содержание таких мер, не достигают исправления, что приводит, в том числе, и к совершению повторных преступлений.

Для решения данной проблемы предлагается, предусмотреть необходимость в ходе судебного заседания разъяснять несовершеннолетним, которым назначаются принудительные меры воспитательного воздействия, следующие положения:

- сущность уголовной ответственности и ее отличия от других видов юридической ответственности;
- содержание совершенного общественно опасного деяния, а также санкции статьи УК РФ с подробным описанием порядка исполнения каждого из видов наказаний;
- содержание и порядок исполнения назначаемых принудительных мер воспитательного воздействия;
- обязанности, возложенные на несовершеннолетнего судом;
- последствия систематического неисполнения принудительной меры воспитательного воздействия, а также повторного совершения преступления.

Следует отметить и низкую эффективность традиционных методов прокурорского надзора в решении задач обеспечения законности в системе

учета преступлений. Ежегодно прокуратура отмечает высокий уровень нарушений в данной сфере.

По данным О.А. Инсарова, ежегодно выявляемое прокурорами количество нарушений в сфере статистики примерно равно количеству регистрируемых преступлений в стране и составляет около двух миллионов в год. Нередко речь идет не о нарушении сроков или ошибках, вызванных большим объемом работы, а о фальсификации учетных документов, когда в заполненные следователем и подписанные прокурором карточки без ведома этих лиц вносятся изменения (чаще всего под давлением руководства), чтобы в первую очередь повысить показатели раскрываемости.

Одним из косвенных доказательств фальсификации данных уголовной статистики отмечает Генпрокуратура РФ – рост числа зарегистрированных преступлений в месяцы, завершающие квартал (март, июнь, сентябрь). Так, например, информационное письмо Генпрокуратуры РФ содержит яркий пример: в декабре 2013 г. во всех субъектах России было зарегистрировано всего 1243 преступления экономической направленности, что в 36 раз меньше, чем в марте, когда этот показатель достиг максимума в 44824<sup>1</sup>.

Для решения данной проблемы, целесообразно согласиться с необходимостью принятия и реализации разработанной Генпрокуратурой РФ федеральной целевой программы «Создание и внедрение государственной автоматизированной системы правовой статистики». Эта программа предусматривает поэтапное создание такой системы в период с 2018 по 2022 год<sup>2</sup>. Данные меры позволят существенно повысить эффективность прокурорского надзора в решении задач обеспечения законности в системе учета преступлений.

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Ген. прокуратуры РФ нижестоящим прокурорам «О состоянии прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях органами предварительного следствия» от 28 марта 2015 г. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup>Корня А., Никольский А. Преступления переведут на электронный учет . URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/01/27/675123-prestupleniya> (дата обращения 20.05.2017).

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Говоря о преступности несовершеннолетних, в Генеральной прокуратуре Российской Федерации проведен анализ исполнения предупреждения преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении их.

В январе – декабре 2016 г. на территории России зарегистрировано 2 160 063 преступления, что на 228 413 меньше, чем за аналогичный период прошлого года (–9,6 %) На 13,1 % снизилась преступность среди несовершеннолетних (с 61 833 до 53 736).

При этом удельный вес преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, снизился с 4,9 % до 4,5 % от всех предварительно расследованных преступлений.

Анализ динамики и структуры преступности несовершеннолетних показал, что на протяжении 2015 года– 6 месяцев 2016 года ее основные характеристики не потерпели изменений.

По данным Информационного центра за период 2015 года 21 несовершеннолетним на территории обслуживания ММО МВД России «Кушвинский» совершено 18 преступлений, рост составил 5,9% (при этом 10 преступлений были совершены 7 подростками в 2014 году, уголовные дела направлены в суд в 2015 году).

Преступления по категориям: тяжкие 4, средней тяжести 7, небольшой тяжести 7, грабежи 9, угоны 3, НОН (приобретение) 1.

В ходе проведенного анализа изучены: уголовные дела с участием несовершеннолетних 2014 – 2016 году

Рассмотрим из судебной практики несколько основных проблем.

Постановление о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия от 22.04.2016 г.<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Постановление о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия от 22.04.2016 г. URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/main.php?id=175> (дата обращения 15.04.2017).

Зам. прокурору г. Кушвы Чернову В.С., рассмотрел уголовного дело № 160145135 по обвинению Берсенева М.П. в совершении преступлений предусмотренных ст. 158 ч. 1 УК РФ, поступившее 05.04.2016 г. года от руководителя СО МО МВД России «Кушвинский» для утверждения обвинительного заключение.

В ходе проверки прокурор Чернов В.С., установил: 01.02.2016 г. года в период с 12:00 – 13:00 находясь в кафе расположенном по адресу: г 44/а, увидел лежащий на столе сотовый телефон «Samsu№g Galaxy A-3» стоимостью 15 831 руб., с находящийся в нем сим –картой, и чехлом, не представляющими материальной ценности, принадлежащие <ФИО>, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений, тайно, свободным доступом, похитил его.

По данному факту 01.03.2016 г. заместителем начальника СО МО МВД России «Кушвинский» Лепихин К.В., возбуждено уголовное дело № 160145135 по признакам состава преступления, предусмотренного п.1 ст. 158 УК РФ.

25.03.2016 врио начальника СО МО МВД России «Кушвинский» Думанской Н.А. срок предварительного следствия по уголовному делу № 160145135 продлен на один месяц ноль суток, а всего до трех месяцев ноль суток, то есть до 25.06.2016 года включительно.

20.04.2016 года материалы уголовного дела № 160145135 по обвинению Берсенева в совершении преступлений предусмотренных ст.158 п.1 УК РФ, от руководителя СО МО МВД России «Кушвинский» для утверждения обвинительного заключения поступили прокурору города Кушва.

Изучение материалов уголовного дела показало, что обвинительное заключение утверждено быть не может, а дело подлежит направлению для производства дополнительного следствия в связи с нарушением прав

обвиняемого на защиту, которые не ознакомлены в полном объеме с материалами уголовного дела.

В ходе дополнительного расследования надлежит выполнить указания прокурора в порядке п. 15 ч.2 ст.37 УПК РФ, устранить выявленные недостатки.

На основании изложенного и руководствуясь п.15 ч.2 ст.37, п.2 ч.1 и ч.3 ст.221 УПК РФ, прокурор Чернов В.С., постановил:

Уголовное дело № 160428134 возвратить руководителю СО МО МВД России «Кушвинский» по Свердловской области для производства дополнительного следствия и устранения выявленных недостатков.

О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

На данном примере, отчетливо видно деятельность прокурорского надзора, которая основывается на выявлении нарушений в уголовном процессе. По уголовному делу в отношении Берсенева М.П. следователем было нарушены права обвиняемого на защиту, в связи, с чем прокурором было принято решение об отправлении уголовного дела на дополнительное следствие.

Данные нарушения, очень часто встречаются в практике и позволяют судить о некачественном проведении предварительного следствия.

Согласно ч. 3 ст. 425 УПК РФ при допросе несовершеннолетнего обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающим в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

Однако по изученным делам установлено, что и органы предварительного следствия, и суды допускают нарушения указанных требований закона.

Так, зам. прокурора г. Кушвы советник юстиции, рассмотрев материалы уголовного дела № 150336134, по обвинению несовершеннолетнего Казанова в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 228 УК РФ, поступившее 27.01.2016



года от руководителя СО МО МВД России «Кушвинский» для утверждения обвинительного заключения<sup>1</sup>.

Установил, что в период предварительного расследования допрос Казанова, в качестве подозреваемого, был проведен без участия педагога. При том, что в материалах дела имеется заключение судебно–психиатрической комиссии экспертов, о психическом расстройстве Казанова.

Изучение материалов уголовного дела показало, что обвинительное заключение утверждено быть не может, а дело подлежит направлению для производства дополнительного следствия в связи с неполнотой следствия и с нарушением ч. 3 ст. 425 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ч.3 ст. 425 УК РФ, постановил уголовное дело № 150336134 вернуть руководителю СО МО МВД России «Кушвинский» по Свердловской области для производства дополнительного следствия и устранения выявленных недостатков.

О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Но, к сожалению, суды также допускали нарушения вышеуказанной нормы закона.

Так, на примере уголовного дела № 1764–8768 , несовершеннолетняя Крохина, осуждена по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года<sup>2</sup>. В апелляционном порядке приговор не рассматривался. Как следует из материалов дела, Крохина на момент допроса в судебном заседании было 17 лет.

Согласно заключению судебно–психиатрической экспертизы: выявлены признаки психического расстройства, что отражено и в приговоре

---

<sup>1</sup>Постановление о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия от 27.01.2016 г.  
URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/main.php?id=175> (дата обращения 15.04.2017).

<sup>2</sup> Уголовное дело №1764 – 8768 в отношении Крохиной от 12.04.2015 г.  
URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/main.php?id=175> (дата обращения 17.04.2017).

суда. Однако допрос Крохиной судом в нарушение ч.3 ст.425 УПК РФ был проведен в отсутствие педагога.

В практике прослеживаются и такие случаи, когда прокурор не должным образом проверил материалы дела.

Следовательно, возникает необходимость устранения препятствий рассмотрения уголовного дела, указанных в п.2 – 6 ч.1 ст.237 УПК РФ, а также в других случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона, неустраняемые в судебном заседании, а устранение таких нарушений не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, судья в соответствии с ч.1 ст.237 УПК РФ по собственной инициативе или по ходатайству стороны в порядке, предусмотренном ст.234 и ст. 236 УПК РФ, возвращает дело прокурору для устранения допущенных нарушений.

Так, постановлением Нижегородского районного суда г.Нижегородской области от 18.02.2014 возвращено уголовное дело по обвинению несовершеннолетней Бубновой А.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, в связи с тем, что квалификация преступных действий обвиняемого не соответствует обстоятельствам предъявленного обвинения, что является препятствием для принятия судом решения<sup>1</sup>.

При этом суд указал, что в обвинительном акте формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ должна соответствовать фактическим обстоятельствам преступления, изложенным в обвинительном акте, в том числе способам, мотивам, целям и другим обстоятельствам совершения преступления, имеющим значение для данного уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Постановление Нижегородского районного суда г. Нижегородской области от 18.02.2014 г. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1263-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorod>. (дата обращения 10.05.2017).

Как следует из обвинительного акта, действия Б. квалифицированы как незаконное приобретение, хранение без цели сбыта психотропных веществ в значительном размере. Между тем, в обвинительном акте установлены иные обстоятельства совершения Б. преступления, а именно то, что он незаконно приобрел без цели сбыта наркотическое средство в значительном размере, которое незаконно, без цели сбыта, хранил при себе, что не соответствует квалификации его действий, изложенной в обвинительном акте.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции имелись все основания для возвращения уголовного дела прокурору.

Постановлением Канавинского районного суда г.Нижнего Новгорода от 03.09.2014<sup>1</sup> возвращено прокурору уголовное дело по обвинению несовершеннолетнего С. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 228 УК РФ, поскольку в обвинительном акте дознаватель допустил противоречие между описанием преступного деяния и его квалификацией.

Так, в обвинительном акте, при изложении фактических обстоятельств совершенного преступления, дознаватель указал, что С. совершил незаконное приобретение, и незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства метилendiоксипираалерона в значительном размере. Вместе с тем, согласно заключению эксперта, положенного в основу обвинения, вещество, изъятое у С., являлось наркотическим средством – смесью, содержащей в своем составе метилendiоксипираалерон. Указание в обвинительном акте на наркотическое средство не входящее в перечень наркотических средств исключало возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основании данного обвинительного акта.

---

<sup>1</sup>Постановлением Канавинского районного суда г.Нижнего Новгорода от 03.09.2014 г. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения 10.05.2017).

В соответствии со ст.428 УПК РФ в судебное заседание вызываются родители или иные законные представители несовершеннолетнего подсудимого.

Данное положение закона нашло свое отражение в п.11 Постановления Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 года, согласно которому, если несовершеннолетний подсудимый не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в суд в качестве его законного представителя вызывается представитель органа опеки или попечительства.

В целом анализ изученных уголовных дел показывает, что данные положения закона судами соблюдаются.

Однако были установлены нарушения указанных требований закона.

Так, несовершеннолетний Хромов, осужден по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 5% в доход государства; несовершеннолетний Соколов, был осужден по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год<sup>1</sup>. В апелляционном порядке приговор не рассматривался.

Как следует из материалов дела, законным представителем несовершеннолетнего Соколова на следствии был признан его дед, С.В., с которым проживал подросток, он же принимал участие в качестве законного представителя и в ходе судебного разбирательства, при этом опекуном несовершеннолетнего указанное лицо назначено не было. Мать несовершеннолетнего Соколова умерла, подросток был усыновлен отчимом, но С. с ним не проживал и участия в воспитании несовершеннолетнего отчим не принимал, подросток проживал с дедом. При таких обстоятельствах

---

<sup>1</sup>Обзор судебной практики по несовершеннолетним за 2014 г.URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1263-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorod>. (дата обращения 10.05.2017).

надлежащим законным представителем подростка мог быть признан лишь представитель органа опеки и попечительства.

В указанной ситуации следует признать, что предварительное расследование и судебное разбирательство были проведены с нарушением норм уголовно – процессуального закона. Установление данного обстоятельства судом должно было повлечь возвращение дела прокурору. Для выполнения положений ст.421 УПК и подробного выяснения данных о личности подростка его дед мог быть допрошен судом в качестве свидетеля.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 года психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера (часть 2 статьи 22 УК РФ, часть 2 статьи 433 УПК РФ).

Однако при изучении уголовных дел данной категории были выявлены случаи, когда суды не учитывали вышеприведенных разъяснений Пленума ВС РФ.

Так, приговором Курчатовского городского суда Курской области от 16.12.2014 г. № 22–202–2014г. суда были осуждены несовершеннолетние Малокин и Коновалова<sup>1</sup>. Как следует из материалов дела и нашло свое отражение в приговоре Коноваловой, согласно заключению судебно – психиатрической экспертизы обнаруживает признаки хронического психического расстройства.

Указанное обстоятельство судом не было признано смягчающим наказание несовершеннолетней К. и вообще не нашло какого – либо отражения при анализе данных о ее личности, а также при решении вопроса о назначении наказания.

---

<sup>1</sup>Приговор Курчатовского городского суда Курской области от 16.12.2014 г. № 22–202–2014г. URL: <https://rospravosudie.com/court-kurskij-oblastnoj-sud-kurskaya-oblast-s/vidpr-ugolovnoe/> (дата обращения 12.05.2017).

Следует отметить, что состояние здоровья по общему правилу не относится к перечню обстоятельств, безусловно признаваемых смягчающими, предусмотренных ч.1 ст.61 УК РФ. Но, несмотря на это, при рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних судам следует руководствоваться разъяснением, изложенным в вышеуказанном пункте 14 Постановления Пленума ВС РФ и признавать психическое расстройство несовершеннолетнего, не исключающее вменяемости, при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства.

Так, рассмотрев решение по делу 22–1251/2014 Верховным судом республики Саха (Якутия)<sup>1</sup>. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление помощника прокурора г. Якутска Поповой К.В. на приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 23 июня 2014 года, которым А., ранее не судимый, осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев без штрафа и без ограничения свободы.

Судебная коллегия установила, приговором суда А. признан виновным в разбое совершенном в несовершеннолетнем возрасте группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

В судебном заседании осужденный А. вину в совершенном преступлении признал полностью, после консультации с адвокатом добровольно заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Суд, рассмотрев дело в особом порядке, постановил указанный приговор.

---

<sup>1</sup>Решение по делу 22–1251/2014 г. Верховным судом республики Саха (Якутия). URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-saxa-yakutiya-respublika-saxa-yakutiya-s/act-489617719/> (дата обращения 14.05.2017).

Помощник прокурора Попова К.В. подала апелляционное представление, где просит приговор суда отменить ввиду существенного нарушения ч. 2 ст. 420 УПК РФ.

А. осужден судом за преступление, совершенное им 21 марта 2010 года, то есть в несовершеннолетнем возрасте (17 лет).

В силу требований ч. 2 ст. 420 УПК РФ производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном ч. 2 и ч. 3 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. Таким образом, положения рассмотрения уголовного дела в особом порядке в отношении А. не распространяются.

Допущенное судом первой инстанции нарушение является фундаментальными нарушениями уголовно-процессуального закона, что влечет за собой безусловную отмену судебного решения.

Подведем итоги рассмотрения анализа судебной практики. Так, изучение следственной и судебной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних позволило выявить ряд проблем. Очень остро стоит проблема, когда происходит нарушение на досудебной стадии уголовного процесса, что означает нарушение законности. Также встречаются случаи, когда прокурор не должным образом проверил материалы дела, и отправил их в суд. Выявленные нарушения в судебном процессе, обязывают судью о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий.

Практически все названные проблемы не решены окончательно в теории уголовного права и, оставаясь актуальными, вызывают подчас сложности в правоприменительной деятельности.

Решение проблемы данного характера подразумевает внесение изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», где в пункте 2 статьи 1 определить предмет надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних. В разделе III выделить главу,

регулирующую самостоятельную отрасль прокурорского надзора, для более эффективной работы органов прокуратуры за исполнением законодательства о несовершеннолетних. Наполнив данную отрасль следующим функционалом:

- надзора за исполнением законов о несовершеннолетних органами, осуществляющими оперативно–розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие;

- координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и правонарушениями несовершеннолетних

Еще одним из возможных вариантов повышения эффективности надзора за соблюдением законодательства о защите прав несовершеннолетних, может быть предложено создание горячей линии в прокуратуре Свердловской области для детей и подростков, которые могли бы обращаться в прокуратуру за помощью. Номер телефона необходимо разместить на информационных стендах во всех учебных заведениях.



## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ДР

**Тема:** Прокурорский надзор за соблюдению прав по делам несовершеннолетних в уголовном процессе.

*Занятие разработано для студентов вузов, обучающихся по юридической специальности.*

**Курс:** Уголовное право.

**Раздел курса:** Прокурорский надзор по соблюдению прав и свобод гражданина.

**Форма занятия:** лекция.

**Методы:** словесные (сообщение информации, беседа), объяснительно–иллюстративные.

**Средства обучения:** Прокурорский надзор. Курс лекций: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция»/ Н.В. Григорьева [и др.];

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета 25 дек.1993 г.

Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174–ФЗ (в ред. от 17.04.2017, с изм. от 01.06.2017) // Российская газета 2001. 22 дек.

**Цель занятия:** Сформировать понятие «прокурорский надзор», определить основные задачи прокурорского надзора при защите прав несовершеннолетних в уголовных правонарушениях, определить специфику участия прокурора в судебной инстанции

**Задачи занятия:**

1. *Обучающая.* Дать характеристику понятию «прокурорский надзор», рассмотреть задачи, при защите прав несовершеннолетних, определить специфику участия прокурора.

2. *Развивающая.* Развить умение рассуждать, мыслить и анализировать ситуацию при решений практических задач.

3. *Воспитывающая.* Воспитать ценностные установки, необходимые для формирования у студентов интереса к проблемам выявленным прокурором, при уголовном процессе по делам несовершеннолетних.

**4. План занятия. (80 мин.).**

**1. Организационный этап (10 мин.).**

1.1. *Формулирование темы и задач лекции (3 мин.).*

1.2. *Озвучивание актуальности темы занятия (7 мин.).*

**2. Основная ступень занятия (60 мин.).**

2.1. *Понятие прокурорского надзора, порядок производства прокурорского надзора по делам несовершеннолетних (10 мин.)*

2.2 *Надзор при задержании и привлечении к уголовной ответственности (25 мин.).*

2.3. *Обстоятельства и условия, который нужно учитывать при проверкисудопроизводства(25 мин.).*

**3. Подведение итогов занятия (10 мин.).**

3.1 *Озвучивание вопросов для закрепления материала по теме занятия (7 мин.).*

3.2. *Вывод (2 мин.).*

**Ход занятия**

**1.Организационный этап (10 мин.).**

*Тема лекции:* «Дача взятки: уголовно–правовой аспект».

*Цель занятия:* изучить сущность прокурорского надзора по соблюдению прав несовершеннолетних в уголовном процессе.

*Актуальность данной темы:* Борьба с преступностью несовершеннолетних является одной из актуальных проблем современности. Преступность несовершеннолетних можно определить как самостоятельный вид преступности, который характеризуется особенностями личности преступника, мотивами, целями и способами совершения преступления, а также методикой расследования преступлений

Надзор за соблюдением законности расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними, считается одним из главных направлений прокурорской деятельности.

Нарушения законодательства при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними, приводят к негативным последствиям, порой вплоть до отмены приговора.

## **2.Основная ступень занятия (60 мин.).**

Порядок производства по делам несовершеннолетних применяется и в случаях, когда лицо, совершившее преступление до достижения восемнадцати лет, к моменту соответствующего процессуального действия достигло нужного возраста или когда лицо обвиняется в преступлениях, часть из которых совершена им в возрасте до 18 лет, а часть — после достижения совершеннолетия.

При рассмотрении дел данной категории следует учитывать, что участие защитника обязательно с момента задержания, ареста, предъявления обвинения и в судебном разбирательстве, независимо от того, достиг ли обвиняемый, совершивший преступление в возрасте до 18 лет, к этому времени совершеннолетия.

При производстве предварительного следствия и судебного разбирательства по делам несовершеннолетних крайне важно обращать особое внимание на выявление следующих обстоятельств:

- возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения);
- условия жизни и воспитания;
- причины и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетним;
- наличие взрослых подстрекателей и иных соучастников.

При наличии данных об умственной отсталости несовершеннолетнего, не связанной с душевным заболеванием, должно быть выявлено также, мог ли он полностью осознавать значение своих действий. Следует сказать, для установления данных обстоятельств должны быть допрошены родители

несовершеннолетнего, его учителя и воспитатели и другие лица, могущие дать нужные сведения, а равно должны быть истребованы необходимые документы и проведены иные следственные и судебные действия.

Задержание и заключение под стражу в качестве меры пресечения могут применяться к несовершеннолетнему исключительно в исключительных случаях, когда это вызывается тяжестью совершенного преступления, при наличии оснований, указанных в ст. 91, 96 УПК. К несовершеннолетнему, кроме мер пресечения, может применяться отдача под присмотр родителей, опекунов, попечителей, а к несовершеннолетним, воспитывающимся в закрытых детских учреждениях,— отдача под надзор администрации данных учреждений.

В допросе несовершеннолетнего обвиняемого, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, по усмотрению следователя или прокурора либо по ходатайству защитника может участвовать педагог. Участие педагога возможно и при допросе несовершеннолетнего старше шестнадцати лет, если он признан умственно отсталым.

При объявлении несовершеннолетнему об окончании предварительного следствия и предъявлении ему для ознакомления материалов дела должен быть допущен представитель обвиняемого, если он ходатайствует об этом.

В судебное заседание должны быть вызваны родители или иные законные представители несовершеннолетнего подсудимого.

При осуществлении надзора по делам несовершеннолетних в уголовном процессе прокуроры должны исходить из определенных методических правил, которые сформировались на основе требований уголовно-процессуального законодательства, Закона о прокуратуре, других законодательных актов, регламентирующих эти вопросы.

К ним относятся:

—надзор, особенно при возбуждении уголовных дел, за соблюдением требований закона о подследственности. В соответствии со ст. 181 УПК

производство предварительного следствия обязательно также по всем делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Осуществляя надзор, прокурор следит за тем, чтобы во всех случаях независимо от тяжести совершенного преступления, наступивших последствий и от подследственности уголовных дел производилось предварительное следствие;

—соблюдение требований о возрастных границах уголовной ответственности —о том, что подлежит прекращению уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, когда может наступить уголовная ответственность, но в силу недостатков психического развития (при отсутствии психического заболевания) не мог осознать фактический характер и общественную опасность своих действий;

—особое внимание должно уделяться наличию данных о возможности прекращения уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия. В случае совершения малозначительного или не представляющего большой общественной опасности преступления при явной очевидности правонарушения к несовершеннолетнему могут быть применены меры общественного воздействия.

—при осуществлении прокурором надзора за законностью и обоснованностью возбуждения уголовного дела в поле зрения прокурора должна находиться степень общественной опасности совершенного правонарушения. В случае если уголовное дело возбуждено в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, и оно носит характер озорства, прокурор выносит постановление о прекращении уголовного дела. Если прокурором в ходе проверки установлено, что отказано в возбуждении уголовного дела по непроверенным фактам, незаконно или по надуманным поводам, прокурор обязан возбудить уголовное дело и поручить расследование следователю органов внутренних дел или следователю прокуратуры;

— необходимость установления точного возраста несовершеннолетнего, в том числе в порядке, установленном для случаев, когда не имеется соответствующих документов, — через судебно-медицинскую экспертизу;

— постоянный надзор за соблюдением прав, предоставляемых несовершеннолетнему в части защиты его интересов особенно в случаях:

- а) задержания в качестве подозреваемого;
- б) предъявления обвинения;
- в) решения вопроса об избрании меры пресечения;
- г) о порядке допроса, в частности, участие педагога, законного представителя, а в необходимых случаях — специалиста-психолога.

При надзоре за соблюдением следователем, органами милиции, органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, следует указывать им на необходимость глубокого изучения личности несовершеннолетнего, условий его жизни, воспитания и окружения. Указанные органы должны стремиться установить организаторов, подстрекателей со стороны взрослых, которые очень часто вследствие недоработок при расследовании уходят от ответственности, выставя несовершеннолетних основными виновниками преступления.

Прокурор должен хорошо знать и постоянно изучать уголовное дело, возбужденное в отношении несовершеннолетнего, чтобы:

- а) обеспечить соблюдение законности;
- б) быть готовым принять участие в рассмотрении дела судом.

Закон установил обязательное участие прокурора при рассмотрении судом уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних.

При осуществлении надзора за предварительным следствием, при участии в судебных заседаниях прокурор должен особое внимание уделять выяснению причин совершения преступлений, условий, способствующих этому, особенно со стороны организаций, учреждений, предприятий, которые

должны осуществлять контроль или выполнять те или иные требования закона. Это, несомненно, поможет затем в предупреждении нарушений законов об охране прав и интересов несовершеннолетних, в предупреждении преступных проявлений с их стороны.

### **Подведение итогов занятия (10 мин.).**

На данном занятии мы рассмотрели сущность прокурорского надзора по соблюдению прав в уголовном процессе. Разберем некоторые вопросы:

1. Каковы особенности прокурорского надзора в уголовном процессе по делам несовершеннолетних?
2. Назовите обстоятельства, подлежащие установлению при уголовном судопроизводстве по делам несовершеннолетних?
3. Как должно проходить задержание несовершеннолетнего?
4. Обязательное ли участие прокурора при рассмотрении судом уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних?

Таким образом, надзор за соблюдением законности расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними, является одним из важнейших направлений прокурорской деятельности. В результате прокурорского надзора выявляется немалое число нарушений закона, которые допущены органами дознания и следователями в досудебной стадии уголовного процесса.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Исходя из цели работы, был проведен анализ деятельности органов прокуратуры по надзору за соблюдением прав несовершеннолетних в уголовном процессе.

Оценив основные нормативно – правовые акты, которыми руководствуются работники прокуратуры в надзоре за соблюдением прав несовершеннолетних, можно сделать следующий вывод: что на данный момент нет единой научной и обоснованной системы российского законодательства о несовершеннолетних, а только лишь отдельные нормативно–правовые акты.

Исследуя уголовно–процессуальное законодательство в сфере защиты прав несовершеннолетних, можно сказать, что по большей части эти нормы закреплены в главе 50 УПК РФ. Наряду с ним выстраивают систему и другие нормативные документы: Федеральные законы, Приказы Генеральной прокуратуры.

В работе определены общие задачи прокурорского надзора, такие как, обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних и предупреждение совершения ими правонарушений. Помимо, общих рассмотрены и специальные задачи прокурорского надзора по делам несовершеннолетних в уголовном процессе.

Осуществление проверки за обоснованностью задержания и привлечения к уголовной ответственности прокурорского надзора на стадии предварительного следствия, является одной из основных функций.

В судебном процессе, роль прокурора не менее важна, чем в досудебных. Прокурор не только представляет в судебном заседании доказательства обвинения, но также активно участвует в исследовании доказательств, представленных стороной защиты.

Выявлены основные проблемы прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних в уголовном процессе.



Одна из проблем – нарушение принципа единства при выполнении надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних.

Проанализировав судебную практику, проблемной частью, является досудебное производство. На данном этапе, большинство выявленных нарушений в деятельности органов дознания и следственных органов:

- проблема взаимоотношения прокурора и следователя.
- нарушение соблюдения прав несовершеннолетних на участие законного представителя по уголовному делу.
- проблема применения принудительных мер воспитательного воздействия, к несовершеннолетним.
- проблема законности в системе учета преступлений.

На судебной стадии, система прокурорского надзора, более чем налажена. На законодательном уровне все нюансы закреплены.

Одним из возможных вариантов повышения эффективности надзора за соблюдением прав несовершеннолетних, может быть предложено создание горячей линии в прокуратуре Свердловской области для детей и подростков, которые могли бы обращаться в прокуратуру за помощью. Номер телефона необходимо разместить на информационных стендах во всех учебных заведениях.

Целесообразно отметить, необходимость скорейшего принятия и реализации разработанной Генпрокуратурой РФ федеральной целевой программы «Создание и внедрение государственной автоматизированной системы правовой статистики», предусматривающей поэтапное создание такой системы в период с 2018 по 2022 г.,

С учетом вышесделанных выводов, целесообразно внести следующие предложения по усовершенствованию уголовного законодательства:

1. Предложены внесения изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», где в пункте 2 статьи 1 определить предмет надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних. В

разделе III выделить главу, регулирующую самостоятельную отрасль прокурорского надзора, для более эффективной работы органов прокуратуры за исполнением законодательства о несовершеннолетних. Наполнив данную отрасль следующим функционалом:

- надзора за исполнением законов о несовершеннолетних органами, осуществляющими оперативно–розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие;

- координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и правонарушениями несовершеннолетних.

2. Предлагается дополнить ст. 35. федерального закона «О прокуратуре РФ», регламентирующую участие прокурора в рассмотрении дел судами, нормой с последующим содержанием: «Выступая в качестве государственного обвинителя по делам в отношении несовершеннолетних, прокурор осуществляет деятельность по предупреждению преступлений и иных правонарушений.

3. Представляется необходимым вернуть право о прекращении и возбуждении уголовных дел, дополнив ст. 37 УПК РФ: «при наличии существенных оснований прекращать уголовные дела». А так же: «при наличии существенных оснований возбуждать уголовные дела в связи с отменой им постановления следователя».

4. Целесообразно ст. 48 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители, как правило, с учетом мнения несовершеннолетнего и в порядке, установленном статьями 426 и 428 УПК РФ, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам».

5. Следует, принудительные меры воспитательного воздействия выделить в качестве самостоятельного уголовно–правового института, поместив в раздел V УК РФ отдельную главу «Принудительные меры

воспитательного воздействия», объединив в ней действующие статьи 90, 91, 92, 96 УК РФ в новой редакции и с новой нумерацией.

Необходимо включить помещение несовершеннолетнего в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа в систему принудительных мер воспитательного воздействия, закрепив его в п. «д» ч. 1 ст. 90 УК РФ.

С учетом предлагаемых изменений в УК РФ, следует сформулировать название ст. 432 УПК РФ следующим образом: «Освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия».

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты и документы**

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // Российская газета 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63 – ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г.) // Российская газета. 1996. 25 июня.

Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174–ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г.) // Российская газета 2001. 22 дек.

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124–ФЗ (в ред. от 28.12. 2016 г.) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Собрание законодательства 1998. № 31. Ст. 3802

Федеральный закон от 24.06.1999 г. № 120–ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства 1999. № 26. Ст. 3177.

Федеральный закон № 119–ФЗ от 20.09.2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (в ред. от 07.02.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 34. Ст. 3534.

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 г. № 2202–1–ФЗ (далее Закон о прокуратуре РФ) // Российская газета 1995. 25 ноя.

Указ Президента Российской Федерации № 942 от 14.09.1995 г. «Об утверждении Основных направлений государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национального плана действий в интересах детей)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 38.

## Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 (в ред. от 29.11.2016 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»//Российская газета 2011. 25 янв.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 (в ред. от 24.05.2016 г.) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»// Российская газета 2014 №2.

Постановление о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия от 27.01.2016 г. URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/mai№.php?id=175> (дата обращения 15.04.2017).

Уголовное дело №1764 – 8768 в отношении Крохиной от 12.04.2015 г. URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/mai№.php?id=175> (дата обращения 17.04.2017).

Приговор Курчатовского городского суда Курской области от 16.12.2014 г. № 22–202–2014г. URL: <https://rospravosudie.com/court-kurskij-oblast№oj-sud-kurskaya-oblast-s/vidpr-ugolov№oe/> (дата обращения 12.05.2017).

Постановление Нижегородского районного суда г. Нижегородской области от 18.02.2014 URL: <http://oblsud№№.ru/i№dex.php/obzory-sudeb№oj-praktiki/1263-obzor-sudeb№oj-praktiki-№izhegorod>. (дата обращения 10.05.2017).

Постановлением Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 03.09.2014 г. URL: <http://oblsud№№.ru/i№dex.php/obzory-sudeb№oj-praktiki/1291-obzor-sudeb№oj-praktiki-№izhegorodskogo-oblast№ogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanским-delam-9> (дата обращения 10.05.2017).

Решение по делу 22–1251/2014 Верховным судом республики Саха (Якутия). URL: <https://rospravosudie.com/court-verhov№yj-sud-respubliki-saxa-yakutiya-respublika-saxa-yakutiya-s/act-489617719/> (дата обращения 14.05.2017).

Судебная практика URL:<https://rospravosudie.com/law/>Статья 420 УПК РФ (дата обращения 11.05.2017)

Статистические отчеты «Надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства» за январь — декабрь 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 годов // Генеральная прокуратура Российской Федерации URL:<http://genproc.gov.ru/> (дата обращения 06.05. 2017)

Судебная практика Кушвинского городского суда. URL:[https://kushvinsky-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo](https://kushvinsky-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo) (дата обращения 10.05.2017)

### Литература

*Бахвалова Л.А.* Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России и Германии. М. 2012. 29с.

*Безвершенико Д. А.* Роль прокурора в уголовном судопроизводстве РФ // Молодой ученый.2013. №1.С. 256–258.

Большой юридический словарь // под ред. *А. Я. Сухарева*. 3–е изд., доп. и перераб. М.: ИНФРА–М, 2016. 452 с.

*Быкова Е.В.* и др. Прокурорский надзор за соблюдением конституционных прав и свобод подозреваемого и обвиняемого в свете решений Европейского суда по правам человека: Пособие. АГП РФ. М., 2015. 98 с.

*Глушков А.И.* Прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия: Монография. 2014. 156 с.

*Григорьев, А.В.* Прокурорский надзор. Учебник. 2012.333 с.

*Громов Н.А., Лисовенко В.В., Затона Р.Е.* Прокурор в уголовном процессе // Законность. 2013. № 4. С. 15–18.

*Друкаров И.Л.* Надзор прокурора за законностью задержания подозреваемых и обвиняемых и заключения под стражу. Право. 2015. 78 с.

*Ергашев Е.Р.* О современных проблемах прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2015. № 6. 57с.

*Ережипалиев Д.И.* Особенности прокурорского надзора за исполнением законов при избрании и применении мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. №5. 96.с.

*Жидких А.А.* Прокурорский надзор за законностью прекращения уголовного дела (уголовного преследования): Пособие. АГП РФ. 2014. 58с.

*Заводнова С.В.* Обязанности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М. 2012. С. 41–40.

*Зажичкий В.И.* Прокурор в уголовном процессе. Государство и право 2016г. № 6. С. 24-28.

*Зиннуров Ф.К.* Уголовно–процессуальное право, в структурно–логических схемах: учеб. Пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция», М. ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право. 2013 . 127 с.

*Калтинская, О.Е.* Организация работы органов прокуратуры по предупреждению преступности несовершеннолетних. Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2012. т.2 №69. С. 51–55.

*Крюков. В.Ф.* Участие государственного обвинителя в подготовительной части судебного разбирательства // Информационно–правовая система «Консультант Плюс», 2012.

*Кураков Л.П., Кураков В.Л., Экономика и право: словарь–справочник 2010. 143с.*

*Лазарева В.А. «Прокурор в уголовном процессе. Учебное пособие» «Юрайт» 2015 г. 217с.*

*Лазарева В.А., Иванов В.В., Утарбаев А.К. «Защита прав личности в уголовном процессе России.» Учебное пособие 2015 г. 116с.*

*Прокурорский надзор Российской Федерации. // под ред. А.А. Чувилева. 211 с.*

*Ряполова Я.П. Процессуальные действия прокурора по надзору за законностью и обоснованностью действий и решений на стадии возбуждения уголовного дела // Рос. следователь. 2012. № 14. С 97-103.*

*Самочкина Р.Р. Особенности прокурорского надзора за расследованием уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних // Молодой ученый. 2017. №10. С. 321–323.*

*Скрипченко Н.Ю. Правовое регулирование принудительных мер воспитательного воздействия нуждается в совершенствовании Государство и право. Юридические науки . 2012 . 193 с.*

*Тетюев С.В. Заключение под стражу несовершеннолетнего // Уголовное право. 2012. 174 с.*

*Тетюев С.В. Прокурорский надзор за законностью уголовного преследования несовершеннолетних. Вестник Южно–Уральского государственного университета Серия Право 2013. №158 С. 59–63.*

*Тимощук О.Е. «Прокурорский надзор за исполнением законов о несовершеннолетних». Учебно–практическое издание, 2–е издание, исправленное. 2014 г. 56 с.*

*Титаренко В.А., Малин П.М. Прокурорский надзор за законностью уголовного преследования в отношении несовершеннолетних и молодежи. 2017. № 3 (39). 433с.*

*Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И.И. Сыдорука,*



*А.В. Ендольцевой.* 4–е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право. 367с.

*Харзинова В.М.* Прокурор в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. 134 с.

*Хисматулин С.Р.* Вопросы совершенствования деятельности прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел несовершеннолетних. Серия «Право» выпуск 17. С. 69–72.

*Чернов Р.П.* О фигуре и статусе прокурора в уголовном процессе. М.: 2013 187 с.

*Чучаев А.И.* Уголовная ответственность несовершеннолетних. М.: Владос, 2014. 364 с.